

## Открытый урок в 10 классе по «Медному всаднику» Пушкина.

**Тема: Зачем лес, если за ним не видно деревьев?**

*Две правды на весах истории...*

*/Опыт прочтения 464 строк «Медного всадника» /*

**Учитель: Сергеева Е.Ю.**

Цели, задачи, планирование	Мин.	<p><i>Зачем лес, если за ним не видно деревьев?</i>  <i>Две правды на весах истории...</i>  <i>/Опыт прочтения 464 строк «Медного всадника» /</i></p> <p>Как вы считаете, имеют ли отношение к поэме эти слова? <i>(да, потому что ...нет, потому что)</i></p> <p>Давайте попробуем разобраться, кто из вас прав.</p>
Мотивация. Работа в двух группах		<p>Перед изучением «Медного всадника» вы были в Петербурге. Поделитесь впечатлениями. Напишите прилагательными и существительными впечатления от Петербурга. /Результат крепится на доску/</p>
Самостоятельное задание для поездки: связь с личными переживаниями		<p>Слайд-шоу Петербурга по мотивам поездки под чтение «Вступления» в исполнении Джанаки.</p>
Проблемный вопрос		<p>А для чего был создан этот город?          А где среди этих грандиозных задач человек? Или при решении таких великих задач не обязательно думать о человеке?</p>
Работа в группах Закрепить на доску		<p>Давайте разберёмся, что такое великая держава и какой она должна быть и какие задачи стоят у человека. Что ему нужно, чтобы быть счастливым?</p> <p>Одна группа заполняет «Признаки великой державы»          Вторая группа заполняет «Что нужно человеку, чтобы быть счастливым»</p>
Обсуждение написанного и проблемный вопрос		<p>Видите ли вы связь между задачами державы и человека?          А на чьи плечи возлагается задача объединить задачи державы и задачи человека? Или это как-то свыше решается?          Каким должен быть этот человек?</p>
Работа с текстом «Вступления»		<p><b>А Пётр подходит под характеристику этого человека? Найдите, как пишет о нём Пушкин.</b></p> <p>«Он» пишется с прописной буквы. Почему? Так традиционно принято писать о Боге. Феофан Прокопович называет царя Христом и богом. Χριστός по-гречески — «помазанник», царь — это помазанник Божий, следовательно, почему бы не бог?.. Во время пасхального богослужения Пётр отбирал у патриарха право изображать Христа и изображал Его сам, стараясь символически подчеркнуть, что он имеет право выступать в роли земного божества...Солдатик в петровском полку ставил портрет Петра посередине иконостаса.</p>
		<p><b>А какое отношение к характеристике Петра имеет пейзаж в начале вступления?</b> Прочитаем.</p> <p>Пейзаж в начале, который раскрывается перед Петром, убогий, но мирный, спокойный. Здесь не происходит ничего особенно страшного, картина достаточно ровная, гармоничная.</p> <p>И вдруг... Что происходит? В это вмешивается воля императора... Совершается насилие.</p>

	<p><i>И думал Он: Отсель грозить мы будем шведу, Здесь будет город заложен На зло надменному соседу.</i></p> <p><b>«На зло», — именно так, отдельно, это пишет Пушкин. Даже через зло можно осуществлять изменения, потому что задача очень высока, она оправдывает его действия.</b></p> <p><i>Природой здесь нам суждено В Европу прорубить окно, Ногою твердой стать при море. Сюда по новым им волнам Все флаги в гости будут к нам, И запируем на просторе.</i></p> <p><b>Природой...</b> Интересный вопрос: <b>на какую природу ссылается Пётр?</b></p> <p>Пётр фактически ставит самого себя выше всех, равняя себя с Богом – <b>«Петра творенье»</b>. <b>Эта цитата не наталкивает вас ни на какие мысли?</b></p> <p>Он творит вопреки существующей природе и вопреки существующей культуре, и вопреки существующему человеку. И так, в самую основу державного и величественного Петербурга закладывается нечто весьма сомнительное. Возводя такое величественное здание, архитектор совсем не учитывает человека, который в нём будет жить, более того, он считает, что люди должны измениться, выглядеть по-новому, говорить по-новому и вести себя по-новому.</p> <p>Пётр берёт на себя право решать, какой должна быть культура, как люди должны одеваться, на каком языке говорить, какие должны быть нравственные нормы.</p> <p>Представьте себе, что завтра президент, предположим, Путин, нам скажет: с сегодняшнего дня русская культура полностью запрещена, а вместо неё будет китайская. Всем изучать китайский язык, китайскую философию, китайскую литературу и говорить по-китайски. Вот примерно то же самое было с абсолютно непонятной голландской культурой.</p>
<p>Проблемный вопрос. Характеристика Евгения.</p>	<p><b>А что испытывает человек в такой ситуации?</b> <b>Наряду с Петром, кто ещё герой поэмы Пушкина?</b> <b>Евгений. Кто он? Как живёт? Чего хочет от жизни? И какова его судьба?</b></p>
<p>Комментарий учителя, обобщение.</p>	<p>Оказывается, что Евгений – сам целый мир. Это мир, самоознающий себя, имеющий свою скромную личную программу жизни, никому не мешающую, осуществимую без ущерба для других и способную влиться во всеобщую гармонию.</p>
<p>Работа с текстом, аллегория</p>	<p><b>Где в тексте Медный всадник, олицетворяющий Петра, и Евгений оказываются рядом?</b></p> <p>Пётр, сидящий на коне, а Евгений, сидящий на льве. Как вы понимаете эту аллегория?</p> <p>Пётр - медный кентавр, Евгений – не зверь, не человек – каменный сфинкс. Бедный человек восседает на мраморном звере верхом страшно бледный, неподвижный, под стать белому мрамору.</p> <p>Но ведь в этой ситуации и Пётр, и Евгений захвачены третьим действующим лицом. Каким? Стихией.</p>
<p>Создание настроения</p>	<p><b>Слайд – шоу Бенуа под музыку Мусоргского.</b></p>
	<p><b>Что вы можете сказать о силе стихии?</b></p>

		Беспощадна к человеку, к всаднику, это то, что обладает нечеловеческими силами, бесконтрольна и уничтожает всё на своём пути. <b>Аллегорией чего может быть эта сила?</b>
		Этот бунт, стихийный и беспощадный, порождает человек, но потом он его и разрушает. Революции совершаются человеком и во благо человека, они хотят изменить человека и его жизнь, так же, как и государь. Но в этом глобальном, как показывает опыт, теряется личное. Человек становится неважным, мелким, инструментом для осуществления великих целей. Его даже можно не учитывать ради строительства великого будущего. Много писал об этом Ф.М. Достоевский. Известен спор Ивана Карамазова с Алёшей: « ... представьте, что вы сами возводите здание судьбы человеческой с целью в финале осчастливить людей, дать им, наконец, мир и покой. И вот, представьте себе, что для этого необходимо и неминуемо надо замучить всего только лишь одно человеческое существо, мало того – пусть даже не столь достойное, смешное даже, на иной взгляд, существо, не Шекспира какого-нибудь... И вот только его надо опозорить, обесчестить и замучить, и на слезах этого обесчещенного ... возвести здание! Согласитесь ли вы быть архитектором такого здания на этом условии? Вот вопрос».
Оформление стены, раздаточный материал		Об этом задумывались и другие люди. Прочитайте высказывания на эту тему.
Самостоятельно в группах формулируют вывод		Попробуйте сформулировать свой вывод, запишите его и прочитайте.
Итог урока		Большое и великое прогрессивное не вмещает в себя судьбу природы и счастье отдельного человека. Истории всегда занята важными всеобщими заботами, а человек остаётся бесприютным и беспризорным среди всеобщего государственного прогресса. Пётр решал великие задачи: экономические, военно-стратегические, общекультурные, державные, но «маленькая проблема» - счастье человека – им не была предусмотрена. Для Пушкина счастье и судьба личности – дело государственное и оно может зачеркнуть державные успехи, если человек не будет учтён. <b>Какие слова могут ёмко передать эту мысль?</b> <b>Зачем лес, если за ним не видно деревьев?</b>
ДЗ		<b>А как сделать так, чтобы Природа, Государство, Человек могли увидеть друг друга и услышать? Как сделать человека счастливым?</b> <b>Рассуждения на эту тему и будет итогом сегодняшнего урока. А напишите вы об этом дома в форме эссе.</b> Мы живём в переломную эпоху в развитии цивилизации. Это время переоценки ценностей, поиска новых путей развития. Существует много сценариев возможного будущего, большинство из них - катастрофические, но человечеству предстоит выбрать правильный сценарий, если оно хочет не просто выжить, а развиваться. И ориентироваться в выборе одного из множества сценариев развития нам могут помочь не столько знания и не столько сила, сколько - нравственные принципы, наше нравственное чутьё. Взаимодействие этих сил должно быть очеловечено. И каждое дерево в лесу будет иметь своё место.